

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ บ.๑/๒๕๖๐

คดีหมายเลขแดงที่ บ.๕๕/๒๕๖๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองพิษณุโลก

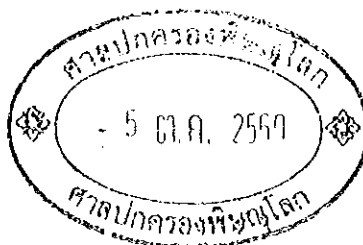
วันที่ ๕ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง	ศาสตราจารย์ รัตนะ บัวสนธ์	ผู้ฟ้องคดี
	ศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เกรียงษ์	ผู้ร้องสอด
	สภามหาวิทยาลัยนเรศวร	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรแทนผู้ที่ดำรงตำแหน่งซึ่งจะหมดวาระการดำรงตำแหน่ง โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร คณะกรรมการสรรหาฯ มีมติเสนอชื่อผู้ฟ้องคดีและผู้มีชื่ออีกสองคนรวมเป็นสามคนเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีและผู้มีชื่ออีกสองคนที่ได้รับการเสนอชื่อเข้าแถลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีในวันอาทิตย์ที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ที่อาคารสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ในวันดังกล่าวเมื่อถึงกำหนดเวลาเข้าแถลงนโยบายการบริหารงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบหมายให้นายสมพงษ์ วนาภา ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ มาแจ้งว่า วันนี้ไม่มี

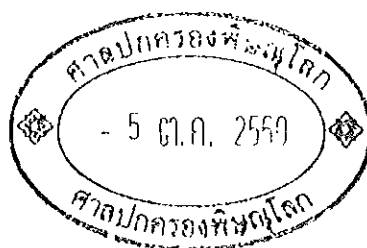
/การแสดง...



การแสดงวิสัยทัศน์และผู้ถูกฟ้องคดีจะสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่โดยไม่ให้เหตุผลใดๆ และในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ นั้นเอง ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการดังนี้ (๑) ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยเพิ่มเติมข้อ ๑๕ ความว่า ในกรณีที่เกิดปัญหาในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่ เป็นกรณีพิเศษ ตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร (๒) ออกประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง การสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๕ ของข้อบังคับดังกล่าว ความว่า ในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาผลการดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอแล้ว มีมติ ๒ ประการ คือ ๑. ให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ และ ๒. ให้กรรมการผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมด เป็นกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำรายชื่อผู้ที่มานำเสนอวิสัยทัศน์เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ ราย มาพิจารณาเพื่อเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรอีกครั้งในวันเสาร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ มีมติให้เสนอชื่อผู้ร้องสอด (ศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เ गरังษี) เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้ดำเนินการนำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้เป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดียุติการสรรหาอธิการบดีและเริ่มต้นกระบวนการใหม่โดยไม่มีการลงมติตามข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่ได้ และไม่มีการแจ้งเหตุผลให้ผู้ฟ้องคดีผู้รับคำสั่งทราบ อีกทั้งข้อ ๑๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต้องใช้ในกรณีการสรรหาอธิการบดีเกิดปัญหาเท่านั้น ไม่สามารถใช้เป็นกาารทั่วไปได้ ซึ่งกระบวนการสรรหาอธิการบดี

/ตามข้อบังคับ...



ตามข้อบังคับฉบับเดิมยังไม่เสร็จสิ้นสามารถดำเนินการตามข้อบังคับเดิมต่อไปได้ และการออกประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง การสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ จึงขัดต่อข้อบังคับดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดียกเลิกการสรรหาอธิการบดีโดยคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการสรรหาอธิการบดีใหม่เป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

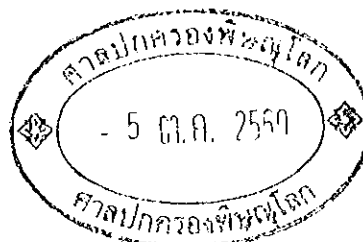
๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่

๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยมีนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสรรหา และให้นำรายชื่อผู้ที่มานำเสนอวิสัยทัศน์เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ ราย มาพิจารณาเพื่อเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรอีกครั้งหนึ่ง ในวันเสาร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐

๓. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ให้เสนอชื่อศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เจริญมี (ผู้ร้องสอด) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้ดำเนินการนำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่อไป

๔. มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ที่มีมติให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ และให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยมีนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสรรหา โดยให้นำรายชื่อผู้ที่มานำเสนอวิสัยทัศน์เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ ราย มาพิจารณาเพื่อเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรอีกครั้งหนึ่งในวันเสาร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐

/๕. มีคำสั่ง...

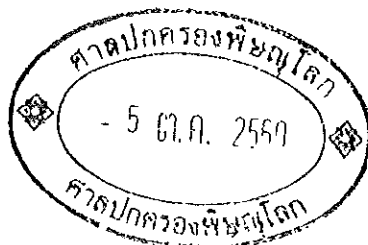


๕. มีคำสั่งได้สวนอุทธรณ์เพื่ออุทธรณ์การบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ให้เสนอชื่อศาสตราจารย์ พิเศษ กาญจนา เกรียงษ์ (ผู้ร้องสอด) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่อไป

ศาลได้สวนคู่กรณีเพื่อพิจารณาคำขออุทธรณ์การบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงตามหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ และให้ถ้อยคำเพิ่มเติมต่อศาลความว่า ปัญหาที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าจำเป็นต้องยกเลิกการสรรหาอธิการบดีโดยคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๒ นั้น เป็นปัญหาที่เกิดจากตัวกรรมการสรรหา มิใช่เกิดจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่เหมาะสมจึงไม่ควรแก้ไขข้อบังคับ และผู้ถูกฟ้องคดีควรดำเนินการสรรหาต่อไปตามขั้นตอนที่กำหนดในข้อ ๑๒ และข้อ ๑๓ ของข้อบังคับดังกล่าว ส่วนที่มาของปัญหาที่อ้างว่าประธานคณะกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ และกรรมการสรรหาอีก ๒ คน มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการให้คะแนนของกรรมการสรรหาเป็นความเห็นส่วนตัว ไม่ใช่มติของที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ มีกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๖ คน ทำบันทึกไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกกระบวนการสรรหา ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขข้อบังคับ แล้วกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาและได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีกระทั่งได้ศาสตราจารย์ พิเศษ กาญจนา เกรียงษ์ เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี และเนื่องจากอธิการบดีที่ดำรงตำแหน่งขณะนั้นใกล้จะหมดวาระ จึงจำเป็นต้องเร่งดำเนินการสรรหา และหากแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา ตามข้อบังคับฉบับเดิมใหม่อีกครั้ง ก็จะมีผลเหมือนเดิม ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีสามารถตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีได้ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงไม่จำเป็นต้องเร่งรัดกระบวนการสรรหา แต่อย่างไร และที่อ้างว่าหากตั้งคณะกรรมการสรรหา ตามข้อบังคับเดิมใหม่อีกครั้ง ผลการสรรหาที่เป็นเช่นเดิม นั้น เป็นเพียงการคาดหมายของผู้ถูกฟ้องคดี

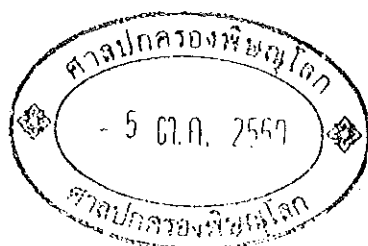
/ซึ่งเป็น...



ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่แน่นอน นอกจากนี้ การสรรหาอธิการบดีโดยผู้ถูกฟ้องคดีทำหน้าที่คณะกรรมการสรรหาฯ เป็นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจซ้ำซ้อน ทั้งในฐานะคณะกรรมการสรรหาฯ และในฐานะของผู้ถูกฟ้องคดี และการสรรหาดังกล่าวไม่ได้เริ่มกระบวนการตั้งแต่ต้น แต่เริ่มจากการพิจารณาสรรหาผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามจำนวน ๑๑ คน ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ จึงไม่เป็นการเปิดโอกาสทั่วไป ทั้งมีการใช้หลักเกณฑ์การให้คะแนนโดยเลือกตัวบุคคลโดยตรง ซึ่งแตกต่างจากหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ที่ใช้มิติ ๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย อันเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการสรรหาผู้บริหารระดับคณะหรือเทียบเท่าด้วย

นายสุชาติ เมืองแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำชี้แจงตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ และลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และให้ถ้อยคำต่อศาลเพิ่มเติม ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร เนื่องจากอธิการบดีคนเดิมดำรงตำแหน่งเป็นวาระที่สองซึ่งจะพ้นจากตำแหน่งในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการสรรหาอธิการบดีตามข้อ ๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ สำหรับกระบวนการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรเริ่มจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีจำนวนห้าคน จากนั้นคณะกรรมการสรรหาฯ จะออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาฯ แล้วดำเนินการรับสมัครบุคคลผู้ประสงค์จะเข้ารับการศึกษา และทาบทามบุคคลเข้ารับการศึกษา ต่อมา ผู้เข้ารับการศึกษา ทั้งหมดต้องเสนอนโยบายการบริหารมหาวิทยาลัยต่อคณะกรรมการสรรหาฯ โดยคณะกรรมการสรรหาฯ จะพิจารณาถ้อยแถลงของนักเรียนที่เข้ารับการศึกษา ให้เหลือจำนวนไม่เกินสามคน พร้อมบันทึกความเห็นประกอบการถ้อยแถลงของทุกคนเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ผ่านการถ้อยแถลงดังกล่าวต้องแถลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีคัดเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีเพียงหนึ่งคน แล้วเสนอชื่อให้กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป โดยในการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรคราวนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการดังนี้

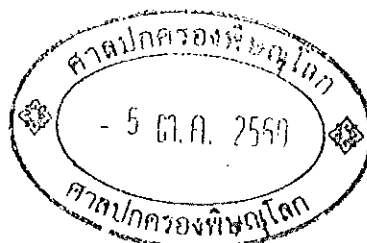
/๑. ผู้ถูกฟ้องคดี...



๑. ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๑ แต่ปรากฏว่าผู้ผ่านการกลั่นกรองของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีทั้งสามคนไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งจากการพิจารณาเลือกของผู้ถูกฟ้องคดี

๒. ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๒ เพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีใหม่อีกครั้ง การสรรหาครั้งนี้มีผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาจำนวน ๑๑ คน คณะกรรมการสรรหา ได้ใช้หลักเกณฑ์การกลั่นกรองตามคุณลักษณะ ๔ ด้าน ที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยกำหนดค่าคะแนนดังนี้ ๑. ด้านบุคลิกภาพ คุณธรรม และจริยธรรม ๓๐ คะแนน ๒. ด้านวิสัยทัศน์และประสบการณ์ทางการบริหาร ๓๐ คะแนน ๓. ด้านวิชาการและประสบการณ์ทางวิชาการ ๓๐ คะแนน ๔. ด้านคุณสมบัติทั่วไป ๑๐ คะแนน และแต่ละด้านจำแนกเป็นข้อย่อยรวมทั้งหมด ๑๔ ข้อย่อย แต่ละข้อย่อยมีน้ำหนักคะแนนระดับ ๑-๕ คะแนน กรรมการสรรหา แต่ละคนมีเอกสิทธิ์และความเป็นอิสระในการให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาเป็นรายคนไม่เกินคะแนนเต็มที่กำหนดไว้ ๑๐๐ คะแนน โดยมีการจัดทำแบบฟอร์มให้คะแนนของผู้สมัครแต่ละคน แล้วจึงรวมคะแนนที่ผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคนได้รับจากกรรมการสรรหา ทุกคน ดังนั้น ผู้เข้ารับการสรรหาทุกคนจะมีคะแนนเต็ม ๕๐๐ คะแนน (จากกรรมการ ๕ คนๆ ละ ๑๐๐ คะแนน) จากนั้นจึงนำคะแนนที่ได้หารด้วย ๕ เพื่อให้เหลือคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แล้วคัดเลือกผู้ได้รับคะแนนสูงสุดสามอันดับแรกเป็นผู้ผ่านการกลั่นกรองโดยเรียงตามลำดับอักษรเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผลการพิจารณากลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ โดยการลงคะแนนตามหลักเกณฑ์ดังกล่าว ปรากฏว่าศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง และผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ผ่านการกลั่นกรอง คณะกรรมการสรรหา จึงเสนอชื่อทั้งสามคนดังกล่าวพร้อมบันทึกความเห็นประกอบการกลั่นกรอง ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ขณะเดียวกันคณะกรรมการสรรหา จำนวนสามคน เห็นว่า การลงคะแนนของกรรมการสรรหา บางส่วน (จำนวน ๒ คน) มีลักษณะไม่ปกติ จึงร่วมกันจัดทำข้อสังเกตเกี่ยวกับการลงคะแนนของกรรมการสรรหา ที่ไม่ปกติดังกล่าวเสนอผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

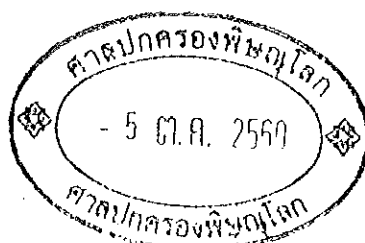
/๓. ผู้ถูกฟ้องคดี...



๓. ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ได้พิจารณาประเด็นการให้คะแนนเพื่อกลั่นกรองผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี เสนอผู้ถูกฟ้องคดีของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ว่าผิดปกติหรือไม่ เนื่องจากกรรมการสรรหาฯ บางคนให้คะแนนผู้สมควรได้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีแตกต่างกันมาก บางคนได้คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ทุกข้อย่อย ในขณะที่บางคนได้คะแนนต่ำสุดระดับ ๑ คะแนน ทุกข้อย่อย ไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามที่มีคุณวุฒิสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์ และมีประสบการณ์การทำงานยาวนาน และมีกรรมการสรรหาฯ จำนวน ๒ คน ให้คะแนนในลักษณะดังกล่าวเหมือนกันกับผู้สมัครหรือผู้ตอบรับการทาบทามคนเดียวกัน ผลการลงคะแนนปรากฏว่า กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าไม่ปกติจำนวน ๑๓ คน ปกติจำนวน ๒ คน และงดออกเสียง ๒ คน เมื่อที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นว่าการให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ จำนวนสองคนเพื่อกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ มีความผิดปกติ จึงมีมติยุติการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๑ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๓ แต่เนื่องจากกระบวนการสรรหาฯ ปกติตามข้อบังคับดังกล่าว ต้องใช้เวลาประมาณสามเดือนจึงไม่ทันกับระยะเวลาที่อธิการบดีคนเดิมจะพ้นจากตำแหน่งในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มีมติแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับดังกล่าว โดยเพิ่มเติมข้อ ๑๕ ใหม่ แล้วกำหนดให้กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดเป็นกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) และมีมติให้ผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ได้ดำเนินกระบวนการสรรหาฯ มาตามขั้นตอนที่ข้อบังคับดังกล่าวกำหนดจำนวน ๑๑ คน เป็นผู้เข้ารับการสรรหาฯ โดยคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ (ผู้ถูกฟ้องคดี) เพื่อพิจารณากลั่นกรองให้เหลือ ๓ คน ใหม่อีกครั้ง ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการสรรหาให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

๔. ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ ได้พิจารณากลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามจำนวน ๑๑ คน ให้เหลือ ๓ คน โดยกำหนดให้

/ลงคะแนน...

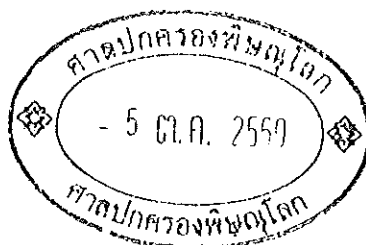


ลงคะแนนลับ ให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนเลือกผู้เข้ารับการสรรหาฯ ได้ ๑ เสียง (one man one vote) ไม่ได้ใช้วิธีถ่วงน้ำหนักถ่วงเฉลี่ยตามคุณลักษณะ ๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย ตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ใช้ เนื่องจากเพื่อป้องกันปัญหาการลงคะแนนแบบไม่ปกติอีก ผลปรากฏว่า ศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เจริญษ์ เป็นผู้ได้รับคะแนนสูงสุด และศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง ได้รับคะแนนรองลงมาตามลำดับ คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ จึงเสนอรายชื่อบุคคลทั้งสามให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร

๕. ในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ลงคะแนนเสียงคัดเลือกผู้ผ่านการกลั่นกรองทั้งสามคนแบบ one man one vote ผลปรากฏว่า ศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เจริญษ์ ได้ ๘ คะแนน ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ได้ ๔ คะแนน และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง ได้ ๑ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติให้เสนอชื่อศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เจริญษ์ ซึ่งได้รับคะแนนสูงสุด เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป

๖. เป็นธรรมเนียมปฏิบัติว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรได้แล้ว จะจัดทำเป็นประกาศมหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง ผลการสรรหาผู้สมควรดำรงอธิการบดี แล้วเผยแพร่ให้ทราบเป็นการทั่วไป ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดว่าจะต้องจัดทำเป็นประกาศมหาวิทยาลัยนเรศวรหรือในรูปแบบใด ส่วนการประชุมของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีอนุโลมใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ สำหรับการพิจารณากลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามให้เหลือไม่เกินสามคนของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี นั้น ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการลงคะแนนเลือกไว้ เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีแต่ละชุดจะกำหนดขึ้นเองในการสรรหาแต่ละครั้ง ซึ่งในการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีคราวนี้ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ใช้วิธีถ่วงน้ำหนักถ่วงเฉลี่ยตามคุณลักษณะ ๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย และให้คะแนน

/ตามข้อย่อย...



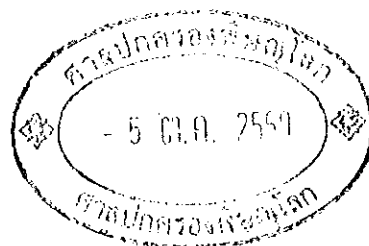
ตามข้อย่อในแต่ละด้านแล้วนำมารวมกัน และคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๓ ใช้วิธีให้กรรมการแต่ละคนลงคะแนนเลือกผู้ผ่านการกลั่นกรองทั้งสามคนละ ๑ คะแนน แบบ one man one vote

ในระหว่างนี้ อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรที่ดำรงตำแหน่งอยู่เดิมได้พ้นจากตำแหน่งแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มีคำสั่งแต่งตั้งศาสตราจารย์พิเศษ กาญจนา เจริญมี เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร

รองศาสตราจารย์ วรากรณ์ สามโกเศศ กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดี ให้ถ้อยคำต่อศาลว่า โดยหลักทั่วไปแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพบว่ากระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๒ มีความผิดปกติ จึงเห็นว่ากรยกเลิกผลการสรรหาเป็นทางแก้ปัญหาที่ดีที่สุด ไม่เช่นนั้นอาจถูกฟ้องร้องจากผู้สมัคร/ผู้ตอบรับการทาบตามรายอื่น ซึ่งในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้พิจารณาประเด็นที่กรรมการสรรหาฯ ๓ คน ตั้งข้อสังเกตไว้ ที่ประชุมเห็นว่า การให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ บางคนผิดปกติจริง จึงมีมติให้ยกเลิกผลการสรรหาดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๑๑) และ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ จากนั้นใช้อำนาจตามมาตรา ๑๔ (๒) แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยเพิ่มเติมข้อ ๑๕ และปรับข้อ ๑๕ เดิมเป็นข้อ ๑๖ จากนั้นจึงใช้อำนาจตามข้อ ๑๕ ของข้อบังคับฯ ดังกล่าวออกคำสั่งที่ ๒๑/๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓)

พลเอก ศิริ ทิวะพันธ์ อุปนายกของผู้ถูกฟ้องคดี ให้ถ้อยคำต่อศาลว่า ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๒ ได้ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าการที่ไม่ได้หารือถึงความผิดปกติในการลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ บางคนในที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเนื่องจากเห็นว่าคณะกรรมการไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะพิจารณาในประเด็นนี้ สำหรับการมีหนังสือตั้งข้อสังเกตดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีเป็นความเห็นส่วนตัวของกรรมการสรรหาอธิการบดีแต่ละคน มิใช่มติคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๒ และในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ที่ประชุมจะตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นชุดที่ ๓ อีกครั้ง

/โดยตั้ง...



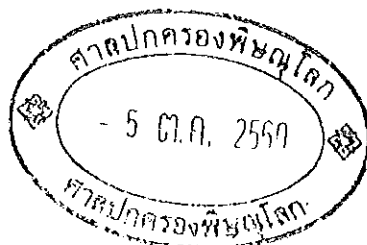
โดยตั้งพยานเป็นประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี แต่พยานได้เสนอความเห็นว่าการสรรหา ก็จะมีปัญหาในลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก ประกอบกับในการสรรหาแต่ละครั้งจะใช้เวลาประมาณ ๓ เดือน ในขณะที่อธิการบดีที่ดำรงตำแหน่งอยู่จะต้องพ้นจากตำแหน่งในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ มีเวลากระชั้นชิด ไม่สามารถสรรหาอธิการบดีได้ทัน

ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรียกศาสตราจารย์พิเศษ กายูจนา เ गरังซี เข้ามาเป็นผู้ร้องสอด และมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำชี้แจงตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ และลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ รวมทั้งถ้อยคำของนายสุชาติ เมืองแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้ไว้ในการไต่สวนเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ และมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า การให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ บางคนที่ไม่ปกติโดยจงใจให้คะแนนพรรคพวกของตนสูงสุด แต่ให้คะแนนผู้ที่มิใช่พรรคพวกของตนต่ำสุด โดยไม่เป็นไปตามคุณสมบัติจริงของผู้เข้ารับการสรรหาฯ อาจเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๙/๒๕๕๙ เรื่อง การจัดระเบียบและแก้ไขปัญหาธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา ข้อ ๔(๓) ที่บัญญัติว่า นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา กรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา หรือผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา มีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริต ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยมีมติยุติการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ นอกจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้เดือดร้อนเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีนำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๑ คน มาพิจารณาใหม่ เพื่อแก้ไขปัญหาการลงคะแนนที่ไม่ปกติ โดยผู้ฟ้องคดีเป็น ๑ ใน ๑๑ คน ดังกล่าวด้วย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติใช้กระบวนการสรรหาอธิการบดีโดยใช้เสียงของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ จึงไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดียังคงมีสิทธิได้รับการกลั่นกรองจากกรรมการสรรหาฯ เช่นเดียวกับผู้ได้รับการเสนอชื่อรายอื่นๆ

ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ไม่รับคำร้องสอดของศาสตราจารย์ ศุภสิทธิ์ พรรณารุโณทัย ไว้พิจารณา

/ผู้ฟ้องคดี...

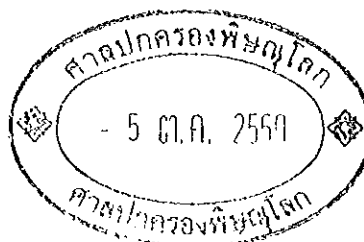


ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่อ้างว่ากรรมการสรรหาฯ ๓ ใน ๕ คน มีข้อสังเกตว่า กรรมการสรรหาฯ ๒ คน ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ ผิดปกติ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่าที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ตกลงกันว่ากรรมการแต่ละคนมีอิสระในการใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ ดังนั้น การให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ ๒ คน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยอิสระที่ไม่อาจถือว่ามีลักษณะผิดปกติ และหากกรรมการสรรหาฯ ๓ ใน ๕ คน อ้างว่าได้ตรวจพบความผิดปกติในการให้คะแนน ในขณะที่มีการตรวจสอบการกรอกข้อมูลลงในคอมพิวเตอร์ แต่เหตุใดคณะกรรมการสรรหาฯ จึงมีการประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณากลับกรองตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ มีหนังสือรายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่า พบความผิดปกติในการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหาฯ บางคน ปรากฏว่า หนังสือดังกล่าวไม่มีการลงวันที่และลงนามผู้จัดทำกับกรรมการอีก ๒ คน ที่อ้างว่าการลงคะแนนมีความผิดปกติ ผู้ฟ้องคดีเชื่อว่าหนังสือดังกล่าวจัดทำย้อนหลังโดยมีเจตนาไม่สุจริตและต้องการให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ผ่านการกลับกรอง

นอกจากนั้น ยังไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงให้ได้ข้อยุติว่าการลงคะแนนของกรรมการ ๒ คน ผิดปกติหรือไม่ อย่างไร หรือเป็นพรรคพวกกับผู้เข้ารับการสรรหาฯ รายใด จึงไม่เป็นธรรมต่อกรรมการที่ถูกผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวหาและเป็นความเสียหายของผู้ฟ้องคดี ทั้งการกล่าวหาและการมีมติในเรื่องดังกล่าวก็กระทำโดยผู้ถูกฟ้องคดีเองทั้งสิ้น โดยไม่เปิดโอกาสให้กรรมการที่ถูกกล่าวหาได้แย้งหรือแสดงหลักฐานได้กับไม่ปรากฏว่าผู้เข้ารับการสรรหาฯ ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหาฯ โดยตรง ได้ทักท้วงการลงคะแนนดังกล่าวแต่อย่างใด

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า การลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ บางคนมีการจงใจให้คะแนนพรรคพวกของตนเองสูงสุด แต่ให้คะแนนผู้ที่มิใช่พรรคพวกของตนต่ำสุดไม่เป็นไปตามคุณสมบัติจริงของผู้เข้ารับการสรรหาฯ อันเป็นพฤติการณ์ที่ส่อไปในทางทุจริตตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๘/๒๕๕๙ เรื่อง การจัดระเบียบและแก้ไขปัญหาธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา ข้อ ๔(๓) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องแก้ไขปัญหาที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ได้ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดี แต่เป็นอำนาจของคณะกรรมการ

/การอุดมศึกษา...

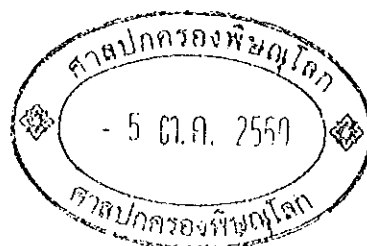


การอุดมศึกษารายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างกฎหมายดังกล่าวในกรณีนี้ได้

เมื่อไม่ปรากฏว่า คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ขาดความเป็นกลางโดยสภาพภายนอกตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือโดยสภาพภายในตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า การพิจารณากลับกรงผู้เข้ารับการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ซึ่งเป็นการพิจารณาทางปกครองของเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติเดียวกันไม่ปกติ จึงเป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอย ไม่มีพยานหลักฐานใดๆ ยืนยัน และเป็นการคาดหมายไปเองของผู้ถูกฟ้องคดี ถือได้ว่าเป็นการก้าวล่วงการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหาฯ

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ที่เกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ตามระเบียบวาระที่ ๓ ทั้ง ๕ ข้อ เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้จัดให้มีการลงคะแนนเพื่อมีมติดังกล่าว อันขัดต่อข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๔๓ ที่กำหนดว่า ในกรณีที่จะต้องมีมติของสภามหาวิทยาลัย ให้ประธานขอให้ที่ประชุมลงมติ มติของสภามหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามเสียงข้างมาก และข้อ ๔๖ ที่กำหนดว่า เมื่อได้นับคะแนนเสียงเสร็จแล้ว ให้ประธานประกาศมติต่อที่ประชุมทันที ถ้าเรื่องใดมีกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับเฉพาะเรื่องนั้นๆ กำหนดไว้ว่ามติจะต้องประกอบด้วยคะแนนเสียงถึงจำนวนเท่าใด ก็ให้ประกาศด้วยว่าคะแนนเสียงข้างมากถึงจำนวนที่กำหนดไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงตามรายงานการประชุมดังกล่าวไม่ปรากฏว่ามีการลงมติและประกาศผลการลงคะแนนแก่กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีตามข้อบังคับที่กล่าวข้างต้น มติทั้ง ๕ ข้อของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นผลให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาอธิการบดีที่ออกมาภายหลังย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน เพราะถือว่าผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ใช่ผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งรวมถึงการที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการสรรหาอธิการบดีฯ ครั้งที่ ๓ ในรูปแบบของคณะกรรมการเต็มคณะ โดยใช้วิธีการลงคะแนนแบบ one man one vote รวมทั้งกระบวนการอื่นๆ ในการสรรหาอธิการบดี ครั้งที่ ๓ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้จัดให้มีการลงมติเช่นกัน

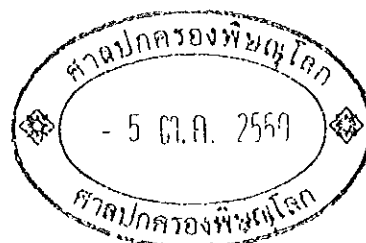
/ส่วนที่...



ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดี นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ จึงมีสิทธิที่จะได้รับการคัดเลือกจากผู้ถูกฟ้องคดีให้เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ยุติกระบวนการสรรหาอธิการบดี จึงเป็นการตัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่จะมีโอกาสได้รับการคัดเลือก มติของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่มีผลกระทบโดยตรงต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้เดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้จากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่มีสิทธิฟ้องคดีนี้

ผู้ร้องสอดชี้แจงว่า ผู้ร้องสอดเป็นผู้เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยได้รับการทาบทามจากคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ แต่ไม่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการสรรหาฯ ดังกล่าว ต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีมติยกเลิกผลการสรรหาอธิการบดีฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ และดำเนินการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ (ครั้งที่ ๓) โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยนเรศวรทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ และให้นำรายชื่อพร้อมข้อมูลผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าแสดงวิสัยทัศน์ต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ คน มาพิจารณาสรรหาฯ หลังจากนั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ ได้มีประกาศลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ แจงรายชื่อผู้ผ่านการกลั่นกรองจำนวน ๓ ราย ได้แก่ ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง และในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศให้ผู้ร้องสอดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยให้นำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดียังมีคำสั่งที่ ๒๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ แต่งตั้งผู้ร้องสอดเป็นผู้รักษาราชการแทนในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ผู้ร้องสอดเห็นว่ากรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติยกเลิกผลการสรรหาอธิการบดีฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ เป็นการกระทำโดยชอบและเป็นธรรมต่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ เนื่องจากการสรรหาฯ ดังกล่าว มีการลงคะแนนที่ไม่ปกติ ทำให้ผู้เข้ารับ

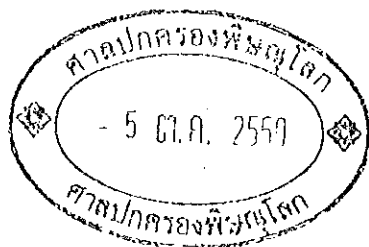
/การสรรหา...



การสรรหาทั้ง ๑๑ คน ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณากลับกรอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดี ได้ดำเนินการสรรหาฯ ใหม่ โดยนารายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาชุดเดิมมาพิจารณา ทำให้ผู้เข้ารับ การสรรหาฯ ได้รับการพิจารณากลับกรองอย่างเท่าเทียมและเสมอภาคกัน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำชี้แจงของผู้ร้องสอดมีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำคัดค้าน คำให้การและเพิ่มเติมว่า ผู้ร้องสอดได้รับการสรรหาฯ ในระบบหนึ่งคนหนึ่งเสียง (one man one vote) ซึ่งเป็นระบบที่เปิดโอกาสให้ผู้ลงคะแนนเสียงใช้อคติหรือความชอบส่วนบุคคล มากกว่าระบบการสรรหาฯ ในสองครั้งที่ผ่านมา นอกจากนี้ ระบบ one man one vote ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า คะแนนเสียงที่ให้ไปสอดคล้องกับคุณสมบัติที่แท้จริงของผู้ได้รับการ สรรหาฯ หรือไม่ และยังเปิดโอกาสให้มีการบล็อกโหวตง่ายกว่าระบบที่ใช้ในการสรรหาฯ ในสองรอบเดิม การสรรหาฯ ใหม่ จึงไม่ใช่การสรรหาที่เป็นธรรมและปราศจากอคติของ คณะกรรมการสรรหาฯ ตามที่ผู้ร้องสอดอ้าง

ผู้ถูกฟ้องคดีโต้แย้งคำคัดค้านคำให้การและคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดีว่า เหตุที่ ประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ไม่ยับยั้งหรือชะลอการประกาศผลการสรรหาฯ เมื่อพบ ความผิดปกติในการลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ เนื่องจากตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย นเรศวรว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๘ มิได้กำหนดให้ประธาน คณะกรรมการสรรหาฯ มีอำนาจหน้าที่จะกระทำเช่นนั้นได้ เมื่อผลการพิจารณากลับกรอง ของคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นเช่นใดก็ต้องรับรองผลและรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีตามข้อบังคับ ส่วนที่ได้รายงานความผิดปกติของการลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ ด้วยนั้น ย่อมกระทำได้ เมื่อพบเหตุอันมีลักษณะที่อาจทำให้กระบวนการสรรหาไม่เป็นธรรม เมื่อในการประชุม สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ได้ให้ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการรวบรวมเอกสารการลงคะแนนและประมวลผลคะแนนเสนอ เอกสารการลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ ต่อที่ประชุม โดยมีกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดี เป็นผู้ตรวจทานคะแนนจากกรรมการสรรหาฯ แต่ละคน และที่ประชุมได้พิจารณาเห็นว่ การลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ บางคนผิดปกติ เพราะไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติและ ประสบการณ์ของผู้เข้ารับการสรรหาฯ จึงถือว่าการพิจารณาดังกล่าวเป็นการสอบข้อเท็จจริง ก่อนที่จะมีดุลพินิจยกเลิกผลการกลับกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ แล้ว



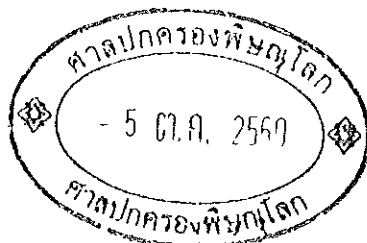
/ส่วนที่ผู้ฟ้องคดี...

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ที่เกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรตามระเบียบวาระที่ ๓ ทั้ง ๕ ข้อ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้จัดให้มีการลงคะแนนเพื่อมีมติดังกล่าว ตามข้อ ๔๓ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าตามข้อบังคับดังกล่าวในหมวดการลงมติ กำหนดว่า การลงคะแนนอาจทำได้ ๓ วิธี คือ วิธีเปิดเผย วิธีลงคะแนนลับ และวิธีชาวเสียง ซึ่งการมีมติ ทั้ง ๕ ข้อดังกล่าว ที่ประชุมได้ใช้วิธีการชาวเสียง โดยมีการอภิปรายและปรึกษาหารือ จนได้ร่างมติทั้ง ๕ ข้อ ประธานที่ประชุมจึงชาวเสียงกรรมการตามนัยข้อ ๔๘ ของข้อบังคับ มหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๕๖ ปรากฏว่า ไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้านหรือเห็นเป็นอย่างอื่น ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบตามมติดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถชี้แจงให้แจ้งชัดว่าเหตุใด รายงานการพิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ อันเป็น เอกสารราชการจึงไม่มีการลงวันที่และลงนามกำกับขณะที่มีการออกหนังสือเรื่องการนำเสนอ วิสัยทัศน์ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ลงนามโดยประธานคณะกรรมการสรรหาฯ ทำให้เกิด ข้อสงสัยว่ารายงานดังกล่าวถูกทำขึ้นมาจากภายหลังโดยเจตนาไม่สุจริต ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดี อ้างถึงข้อสังเกตของกรรมการสรรหาฯ อีกสองคนที่เห็นว่า การลงคะแนนของกรรมการสรรหาฯ บางคนผิดปกติในรายงานการพิจารณากลับกรองดังกล่าวซึ่งไม่ปรากฏลายมือชื่อของ กรรมการสรรหาฯ ผู้ตั้งข้อสังเกต จึงเป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยขาดหลักฐานยืนยัน

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างในกรณีการสอบข้อเท็จจริงการลงคะแนนที่ผิดปกติว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีประจักษ์พยานเอกสารชัดเจนเพียงพอในการใช้ดุลพินิจออกคำสั่งยกเลิก ผลการสรรหาฯ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นผู้กล่าวหาว่า การลงคะแนนสรรหาฯ ไม่ปกติ และการลงมติตัดสินก็กระทำโดยกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นการกล่าวหาและตัดสินโดยองค์กรเดียวกันและไม่เปิดโอกาสให้โต้แย้งหรือตรวจสอบได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถพิสูจน์ ให้เห็นอย่างแจ้งชัดได้ว่ากรรมการสรรหาฯ มีส่วนได้เสียกับผู้เข้ารับการสรรหาฯ หรือไม่ หรือกรรมการสรรหาฯ ได้ฝ่าฝืนหลักความเป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ

/ทางปกครอง...

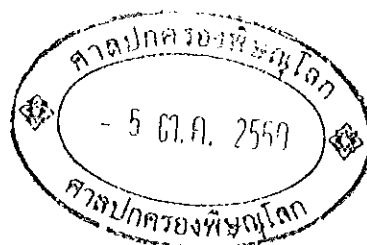


ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ แต่กลับมีคำสั่งยุติกระบวนการสรรหาฯ จึงเป็นการออกคำสั่ง โดยไม่มีการแสวงหาข้อเท็จจริง ทำให้คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรม แก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างในกรณีการลงมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ การออกเสียงอาจทำได้สามวิธี ได้แก่ การลงคะแนนเปิดเผย การลงคะแนนลับ และการชาวเสียง นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเมื่อข้อ ๔๕ ของข้อบังคับดังกล่าวกำหนดว่าการออกเสียงลงคะแนนให้กระทำการเป็นการเปิดเผย เว้นแต่เมื่อที่ประชุมมีมติให้กระทำการลับ จึงให้ลงคะแนนลับ การลงคะแนนตามข้อบังคับดังกล่าวจึงมีเพียง ๒ วิธี โดยไม่มีวิธีการชาวเสียง ทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่าชาวเสียงตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ระบุว่า “ก. ลองพูดหรือทำอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อฟังความคิดเห็นจากผู้อื่น หรือคนจำนวนมาก, หยั่งเสียง ก็ว่า” การชาวเสียงจึงเป็นเพียงการถามความเห็น ไม่ใช่การลงมติ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าการมีมติดังกล่าวได้สอบถามที่ประชุมตามข้อ ๔๘ ของข้อบังคับฯ ปรากฏว่าไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้านหรือเห็นเป็นอย่างอื่นนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงในคำคัดค้านคำให้การ พร้อมแสดงพยานเอกสารแล้วว่ามีกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดี ทำความเห็นแย้งในเรื่องการยกเลิกกระบวนการสรรหาฯ ไว้แล้ว ปรากฏตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีเอง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่กล่าวถึง

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานต่อศาลว่า นอกจากการฟ้องคดีต่อศาลแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ขอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาตรวจสอบการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดี กรณีการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรด้วย และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ตรวจสอบเรื่องแล้วเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยนเรศวรต้องพิจารณาเลือกอธิการบดีจากรายชื่อนบุคคลที่คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่สอง) เสนอเพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๙ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ การที่สภามหาวิทยาลัยนเรศวร มีมติให้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีใหม่ โดยให้สภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ จึงไม่เป็นไปตามข้อบังคับดังกล่าว การที่สภามหาวิทยาลัยนเรศวรมติให้แก้ไข

/ข้อบังคับ...

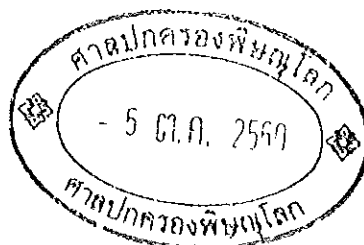


ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวรว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ขณะอยู่ระหว่างการดำเนินการสรรหาอธิการบดีแสดงให้เห็นถึงความไม่มั่นคงของหลักเกณฑ์ที่ตนเองกำหนด และไม่มีเหตุผลความจำเป็นเร่งด่วน เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยสามารถมีมติแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีให้ปฏิบัติหน้าที่ระหว่างการสรรหาฯ ใหม่ ตามข้อบังคับฯ ได้ ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาโดยความเห็นชอบของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในฐานะผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวรได้ส่งคืนเรื่องเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีไปยังสภามหาวิทยาลัยนเรศวรแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีคัดค้านคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้ฟ้องคดีว่า รายงานผลการกลั่นกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ ที่ไม่ลงวันที่ และไม่ลงนามประธานคณะกรรมการสรรหาฯ เป็นเพียงเอกสารฉบับหนึ่งที่ได้จัดทำขึ้นสำหรับแจกในที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดี แต่มีเอกสารรายงานฉบับจริงที่กรรมการสรรหาฯ สามคนร่วมกันลงชื่อ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ใช้พิจารณาและผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเสนอต่อศาลในชั้นใต้สวนคำขอทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีและถือเป็นส่วนหนึ่งของคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดี ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการลงคะแนนไม่ปกติ เนื่องจากมีประจักษ์พยานเอกสารตามรายงานผลการกลั่นกรองของกรรมการสรรหาฯ ที่แสดงว่าการลงคะแนนไม่ปกติ จึงไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงใดๆ อีก และเมื่อการพิจารณาดังกล่าวเป็นกระบวนการพิจารณาทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจโดยแท้ของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อเห็นว่าการสรรหาฯ จะไม่เที่ยงธรรมหรือเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีอำนาจระงับหรือยุติกระบวนการสรรหาฯ โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งผู้ฟ้องคดีให้มีโอกาสโต้แย้งคัดค้าน

สำหรับการลงคะแนนเพื่อมีมติของผู้ถูกฟ้องคดี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดียืนยันว่ามี ๓ วิธี ได้แก่ วิธีเปิดเผย วิธีลับ และวิธีชาวเสียง โดยวิธีชาวเสียงเป็นไปตามข้อ ๔๘ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ากรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีความเห็นแย้งในเรื่องการยกเลิกกระบวนการสรรหาฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าการแสดงความเห็นแย้งของกรรมการดังกล่าวเป็นการแสดงความเห็นของกรรมการแต่ละคนก่อนที่ประธานจะสรุปเป็นมติ แต่เมื่อได้ข้อสรุปเป็นมติแล้ว ไม่มีผู้ใดโต้แย้งหรือเห็นเป็นอย่างอื่น จึงถือว่าเป็นมติของที่ประชุมที่ชอบแล้ว

/ศาลออกนั่ง...

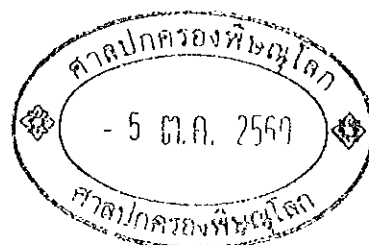


ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๐ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดีและได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรจะหมดวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรรวมสามครั้งดังนี้

ครั้งที่หนึ่ง เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๑) ให้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ผลการสรรหาอธิการบดีปรากฏว่า มีผู้สมัครเข้ารับการสรรหาและผู้ได้รับการทาบทามให้เข้ารับการสรรหารวม ๘ คน คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๑) ได้พิจารณากลับกรองจำนวน ๓ คน แล้วเสนอชื่อบุคคลดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณาเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี แต่ผลการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีโดยผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๙ ปรากฏว่า ไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุม โดยผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงข้างมากได้คะแนนไม่ถึงหนึ่งในสามของผู้มาประชุม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงดำเนินกระบวนการสรรหาอธิการบดีใหม่

ครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ในการสรรหาฯ ครั้งนี้มีผู้เข้ารับการสรรหาฯ จำนวน ๑๒ คน เป็นผู้ที่สมัครเข้ารับการสรรหาฯ จำนวน ๕ คน ผู้ตอบรับการทาบทามจำนวน ๗ คน แต่มีผู้มาแนะนำเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาฯ เพียง ๑๑ คน คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ได้พิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ดังกล่าว โดยการประเมินคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหาฯ รวมสี่ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลิกภาพ คุณธรรม และจริยธรรม ด้านวิสัยทัศน์ และประสิทธิภาพทางการบริหาร ด้านวิชาการ และประสิทธิภาพทางวิชาการ และด้านคุณสมบัติทั่วไป แต่ละด้านจำแนกเป็นข้อย่อยซึ่งรวมทุกด้านแล้ว มีจำนวน ๑๔ ข้อย่อย กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนจะให้คะแนนประเมินผู้เข้ารับการสรรหาฯ เป็นรายบุคคล โดยกรอกลงในแบบประเมิน ผลการพิจารณากลับกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒)

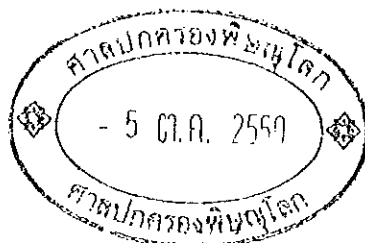


/ปรากฏว่า...

ปรากฏว่า ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง และผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ได้รับคะแนนสูงสุดตามลำดับ โดยมีรายละเอียดการให้คะแนนของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ดังนี้

ผู้สมัครและ ผู้ตอบรับการ ทาบทาม	กรรมการ คนที่ ๑ ให้คะแนน	กรรมการ คนที่ ๒ ให้คะแนน	กรรมการ คนที่ ๓ ให้คะแนน	กรรมการ คนที่ ๔ ให้คะแนน	กรรมการ คนที่ ๕ ให้คะแนน	รวม คะแนน	ได้ ลำดับ ที่
หมายเลข ๑	๓๓.๘๐	๒๐.๐๐	๙๖.๔๐	๘๘.๐๐	๙๘.๐๐	๓๓๖.๒๐	๔
หมายเลข ๒ (ศ.ดิเรก)	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๔.๔๐	๔๙๐.๔๐	๑
หมายเลข ๓	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๖๒.๖๐	๔๘.๐๐	๔๔.๘๐	๑๙๕.๔๐	๑๑
หมายเลข ๔	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๙๕.๔๐	๖๒.๐๐	๗๙.๐๐	๒๗๖.๔๐	๕
หมายเลข ๕	๒๗.๒๐	๒๐.๐๐	๗๘.๒๐	๖๒.๐๐	๖๐.๐๐	๒๔๗.๔๐	๑๐
หมายเลข ๖ (ผู้ฟ้องคดี)	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๔๐	๖๒.๐๐	๗๖.๐๐	๔๑๘.๔๐	๓
หมายเลข ๗	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๗๒.๔๐	๗๔.๐๐	๖๙.๘๐	๒๕๖.๒๐	๙
หมายเลข ๘	๐	๐	๐	๐	๐	๐	-
หมายเลข ๙ (ศ.สมยศ)	๙๑.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๔๐	๗๖.๐๐	๗๗.๘๐	๔๒๕.๒๐	๒
หมายเลข ๑๐	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๘๐.๔๐	๖๘.๐๐	๗๘.๐๐	๒๖๖.๔๐	๘
หมายเลข ๑๑	๒๘.๐๐	๒๙.๐๐	๘๒.๔๐	๖๔.๐๐	๖๕.๘๐	๒๖๙.๒๐	๗
หมายเลข ๑๒	๒๒.๐๐	๒๐.๐๐	๘๗.๘๐	๖๐.๐๐	๘๓.๐๐	๒๗๒.๘๐	๖

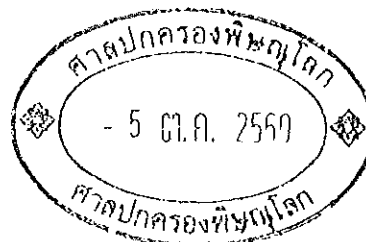
คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จึงเสนอรายชื่อบุคคลทั้งสามและทำบันทึกความเห็นประกอบการกลั่นกรอง ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดี ขณะเดียวกันกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จำนวน ๓ คน ได้ร่วมกันทำบันทึกถึงผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งข้อสังเกตว่าการลงคะแนนของกรรมการสรรหาบางคนมีลักษณะไม่ปกติ



/ต่อมา ...

ต่อมา ในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้ผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองจากคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ทั้งสามคนมาแถลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีและพิจารณาคัดเลือกผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) และข้อสังเกต ของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จำนวนสามคน แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีเสียงข้างมากเห็นว่าการให้คะแนนเพื่อกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ของกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) บางคน มีความผิดปกติโดยมีการให้คะแนนแก่ผู้เข้ารับการสรรหาฯ บางคนสูงสุด (๕ คะแนน) ทุกข้อย่อย และให้คะแนนต่ำสุด (๑ คะแนน) ทุกข้อย่อยแก่ผู้เข้ารับการสรรหาฯ บางคน ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหาฯ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติรวม ๕ ประการ คือ ประการที่หนึ่ง มีมติยกเลิกผลการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ประการที่สอง มีมติแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยกำหนดความในข้อ ๑๕ ใหม่ว่า ในกรณีเกิดปัญหา ในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมัครดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่ เป็นกรณีพิเศษตามที่สภามหาวิทยาลัย เห็นสมควร ประการที่สาม มีมติให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการ สรรหาฯ (ชุดที่ ๓) โดยนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสรรหาฯ ประการที่สี่ ให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการ สรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ คน พร้อมข้อมูลของผู้เข้ารับ การสรรหาฯ เกี่ยวกับประวัติ การนำเสนอวิสัยทัศน์ และการตอบข้อซักถามต่อคณะกรรมการ สรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณากลั่นกรองและคัดเลือกเป็นผู้ดำรง ตำแหน่งอธิการบดีในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ และประการที่ห้า ให้ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะ คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณากลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ให้เหลือไม่เกิน ๓ คน แล้วเสนอรายชื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไปตาม แนวทางและวิธีพิจารณาซึ่งจะกำหนดในวันประชุมผู้ถูกฟ้องคดี ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ หลังจากมีมติดังกล่าวแล้ว นายสมพงษ์ วนาภา ได้แจ้งผู้ฟ้องคดีและผู้ผ่านการกลั่นกรอง จากคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) อีกสองคนรวมสามคนที่มารอเตรียมแถลงนโยบาย

/การบริหาร ...



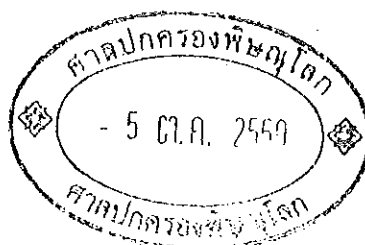
การบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า วันดังกล่าวไม่มีการแสดงวิสัยทัศน์และผู้ถูกฟ้องคดีจะสรรหา
อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ โดยมีได้แจ้งเหตุผลให้ทราบ

ครั้งที่สาม เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการ
สรรหาฯ (ชุดที่ ๓) ได้ดำเนินการสรรหาฯ โดยพิจารณากลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ
จำนวน ๑๑ คน ด้วยวิธีการให้คณะกรรมการสรรหาฯ แต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนเลือกผู้เข้ารับ
การสรรหาฯ ได้ ๑ เสียง (ระบบหนึ่งคนหนึ่งเสียง หรือ one man one vote) ผลปรากฏว่า
ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง เป็นผู้ได้รับ
คะแนนเสียงสูงสุด ๓ อันดับ เรียงตามลำดับ คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) จึงเสนอชื่อ
บุคคลทั้งสามต่อผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม
๒๕๖๐ ได้มีมติเลือกผู้ร้องสอดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร
และให้นำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป และมีมติ
แต่งตั้งผู้ร้องสอดเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ตั้งแต่วันที่ ๒๐
มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐)
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี
มหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ และให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหา
ผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยมีนายกสภามหาวิทยาลัย
เป็นประธานกรรมการสรรหาฯ และให้นำรายชื่อผู้ที่มาเสนอวิสัยทัศน์เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม
๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ ราย มาพิจารณาเพื่อเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทาลัย
นเรศวรอีกครั้งหนึ่ง ในวันเสาร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗
(๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี
มหาวิทยาลัยนเรศวร และให้ดำเนินการนำเสนอต่อกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อดำเนินการ
เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่อไป เป็นการดำเนินการ
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐

/คดีมีประเด็น...



คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๓ ประเด็น คือ

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีหรือไม่

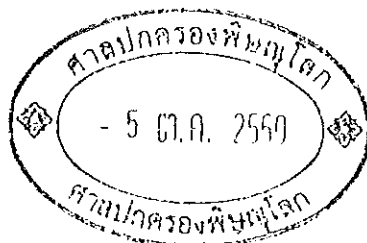
ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้ยุติการสรรหาอธิการบดีในการสรรหาครั้งที่สอง และให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ประเด็นที่สาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่อไป เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามลำดับดังนี้

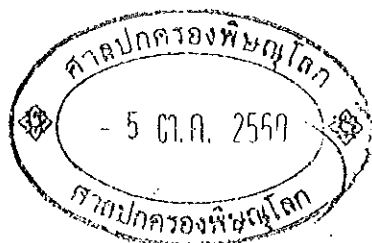
ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ... และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหาย... ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๑) ... ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ เมื่อต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ รวม ๕ ประการ คือ (๑) ยกเลิกผลการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) (๒) แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และ

/วิธีการ...



วิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ กรณีเกิดปัญหาในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมัครดำรงตำแหน่งอธิการบดี (๓) ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) (๔) ให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จำนวน ๑๑ คน เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณากลับกรองและคัดเลือกเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ และ (๕) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ให้เหลือไม่เกิน ๓ คน แล้วเสนอรายชื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไปตามแนวทางและวิธีพิจารณาซึ่งจะกำหนดในวันประชุมผู้ถูกฟ้องคดี ในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ จึงเห็นได้ว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีมติยกเลิกผลการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) แม้จะมีมติให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จำนวน ๑๑ คน ซึ่งรวมผู้ฟ้องคดีด้วยเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณากลับกรองและคัดเลือกเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้มีมติเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดีซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ตอบรับการทาบถามและผ่านการกลับกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ แล้ว มติของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวย่อมมีผลต่อการได้รับการเลือกให้เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีในขั้นตอนต่อไป ผู้ฟ้องคดีจึงยังคงได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายอันเนื่องมาจากมติของผู้ถูกฟ้องคดี และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายตามคำขอของผู้ฟ้องคดีโดยให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นคำขอที่ศาลออกคำสั่งบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายจากการยกเลิกผลการสรรหาฯ ของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ จึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้อุทิศการสรรหาอธิการบดีในการสรรหาครั้งที่สอง และให้ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ใหม่ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

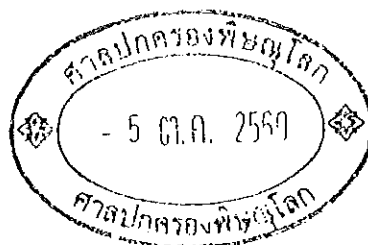


/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดียุติการสรรหาอธิการบดีในการสรรหาครั้งที่สอง และดำเนินการสรรหาใหม่เป็นครั้งที่สาม โดยไม่มีการลงมติตามข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่ได้และไม่มีการแจ้งเหตุผลให้ผู้ฟ้องคดีผู้รับคำสั่งทราบ อีกทั้งข้อ ๑๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต้องใช้ในกรณีการสรรหาอธิการบดีเกิดปัญหาเท่านั้น ไม่สามารถใช้ในการทั่วไปได้ ซึ่งกระบวนการสรรหาอธิการบดีตามข้อบังคับฉบับเดิมยังไม่เสร็จสิ้นสามารถดำเนินการตามข้อบังคับเดิมต่อไปได้ และการออกประกาศสภามหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง การสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ จึงขัดต่อข้อบังคับดังกล่าว

คดีมีปัญหาต้องพิจารณาตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีประการแรกว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจยุติการสรรหาอธิการบดีและดำเนินการสรรหาอธิการบดีใหม่โดยไม่มีการลงมติตามข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ หรือไม่ พิจารณาดูแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมกิจการทั่วไป และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้ ... (๒) วางระเบียบและออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัย... (๗) พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และพิจารณาถอดถอน...อธิการบดี... (๑๑) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือเพื่อมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า วิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น...อธิการบดี...ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๙ วรรคห้า กำหนดว่า การประชุมของคณะกรรมการให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัยมาบังคับใช้ โดยอนุโลม ข้อ ๑๐ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้... ๑๐.๕ กลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทาม... จำนวนไม่เกินสามคน โดยเรียงลำดับตามตัวอักษร

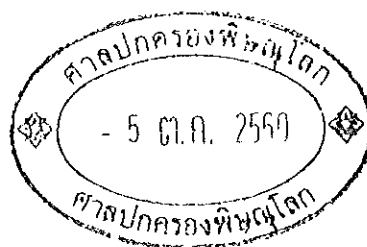
/และทำบันทึก...



และทำบันทึกความเห็นประกอบการกลั่นกรองทุกคนเป็นลายลักษณ์อักษรเสนอต่อ สภามหาวิทยาลัย... ข้อ ๑๒ กำหนดว่า ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรง ตำแหน่งอธิการบดี โดยผู้ได้รับคัดเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่ มาประชุม ทั้งนี้ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นกรรมการสรรหามีสิทธิเข้าร่วมประชุม และออกเสียงลงคะแนนผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วย และข้อ ๑๕ ของข้อบังคับ มหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไข เพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดว่า ในกรณีที่เกิดปัญหาในกระบวนการสรรหา และ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยกำหนด วิธีการสรรหาใหม่เป็นกรณีพิเศษตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร เมื่อพิจารณาบทกฎหมาย และข้อบังคับดังกล่าวแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไป ของมหาวิทยาลัยนเรศวร และโดยเฉพาะมีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณา โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดี รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ในกระบวนการสรรหาผู้สมควรดำรง ตำแหน่งอธิการบดีตามที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนด ดังนั้น ในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีพบว่าการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัย นเรศวรมีเหตุที่ทำให้เห็นได้ว่าการสรรหาจะไม่เที่ยงธรรมหรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ กฎหมายหรือข้อบังคับดังกล่าวหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหากให้ดำเนินการต่อไปจะ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยนเรศวร ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีอำนาจ ระวังหรือยุติกระบวนการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรได้

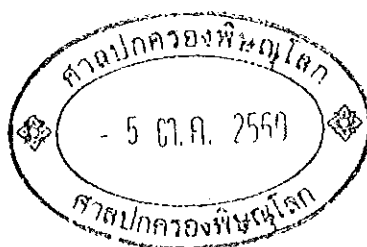
ปัญหาที่ต้องพิจารณาประการต่อไปมีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ยุติการสรรหาอธิการบดีในการสรรหา ครั้งที่สองโดยเห็นว่า การให้คะแนนเพื่อกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ของกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) บางคนมีความผิดปกติโดยมีการให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาบางคนสูงสุด (๕ คะแนน) ทุกข้อย่อย และให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาบางคนต่ำสุด (๑ คะแนน) ทุกข้อย่อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหา เป็นการใช้อดุลพินิจโดยไม่ชอบหรือไม่

/พิเคราะห์...



พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ นั้น เจ้าหน้าที่ผู้ใช้อำนาจจะต้องใช้วิจารณญาณตามความคิดเห็นของตนโดยอิสระ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของกฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้อง และต้องอยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง รวมทั้งต้องใช้ดุลพินิจด้วยความรอบคอบและมีเหตุผลรองรับที่ชัดเจน ไม่อาจใช้ดุลพินิจดังกล่าวได้ตามอำเภอใจ การใช้ดุลพินิจที่ไม่มีเหตุผลรองรับที่ชัดเจนหรือไม่ชอบด้วยเหตุผลที่วิญญูชนทั่วไปจะพึงยอมรับได้เท่ากับเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจอันจะมีผลทำให้การกระทำในเรื่องนั้นเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในการพิจารณาเพื่อกลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาจากผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเพื่อดำรงตำแหน่งอธิการบดีและผู้ตอบรับการทาบทามเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดีของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี กฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้องมิได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาไว้ คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ผ่านมารวมทั้งคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยการประเมินตามคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหารวมสี่ด้านตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่ละด้านแบ่งเป็นข้อย่อยรวม ๑๔ ข้อย่อย และกำหนดค่าคะแนนแต่ละด้านและแต่ละข้อย่อยแตกต่างกันดังนี้ (๑) ด้านบุคลิกภาพ คุณธรรม และจริยธรรม ๓๐ คะแนน แบ่งเป็น ๓ ข้อย่อย (๒) ด้านวิสัยทัศน์และประสบการณ์ทางการบริหาร ๓๐ คะแนน แบ่งเป็น ๔ ข้อย่อย (๓) ด้านวิชาการและประสบการณ์ทางวิชาการ ๓๐ คะแนน แบ่งเป็น ๔ ข้อย่อย และ (๔) ด้านคุณสมบัติทั่วไป ๑๐ คะแนน แบ่งเป็น ๓ ข้อย่อย และแต่ละข้อย่อยให้นำหนักคะแนนแบ่งเป็น ๑ น้อยที่สุด ๒ น้อย ๓ ปานกลาง ๔ มาก และ ๕ มากที่สุด โดยให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนให้คะแนนประเมินผู้เข้ารับการสรรหาฯ แต่ละด้านและข้อย่อยตามที่กำหนดเป็นรายบุคคลโดยกรอกคะแนนลงในแบบประเมิน จากนั้นจึงนำมาคำนวณคะแนนของผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคน โดยนำคะแนนของกรรมการสรรหาฯ ที่ให้ในแต่ละข้อย่อยคูณกับน้ำหนักคะแนนแล้วนำคะแนนรวมกันจากนั้นจึงหารด้วย ๕ แล้วนำคะแนนที่ได้จากกรรมการสรรหาฯ ทั้งห้าคนมารวมกัน แล้วจัดเรียงลำดับคะแนน ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด

/สามลำดับ...



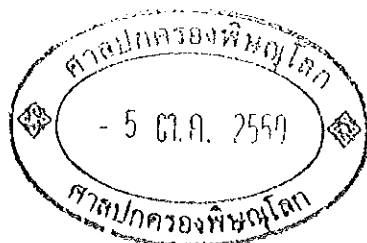
สามลำดับแรกเสนอผู้ถูกฟ้องคดีโดยเรียงตามตัวอักษรเพื่อพิจารณาเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ได้ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคน ดังนี้

ผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบถาม	กรรมการคนที่ ๑ ให้คะแนน	กรรมการคนที่ ๒ ให้คะแนน	กรรมการคนที่ ๓ ให้คะแนน	กรรมการคนที่ ๔ ให้คะแนน	กรรมการคนที่ ๕ ให้คะแนน	รวม คะแนน	ได้ลำดับที่
หมายเลข ๑	๓๓.๘๐	๒๐.๐๐	๙๖.๕๐	๘๘.๐๐	๙๘.๐๐	๓๓๖.๒๐	๔
หมายเลข ๒ (ศ.ดิเรก)	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๔.๕๐	๔๙๐.๕๐	๑
หมายเลข ๓	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๖๒.๖๐	๔๘.๐๐	๔๔.๘๐	๑๙๕.๔๐	๑๑
หมายเลข ๔	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๙๕.๕๐	๖๒.๐๐	๗๙.๐๐	๒๗๖.๕๐	๕
หมายเลข ๕	๒๗.๒๐	๒๐.๐๐	๗๘.๒๐	๖๒.๐๐	๖๐.๐๐	๒๔๗.๕๐	๑๐
หมายเลข ๖ (ผู้ฟ้องคดี)	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๕๐	๖๒.๐๐	๗๖.๐๐	๔๑๘.๕๐	๓
หมายเลข ๗	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๗๒.๕๐	๗๔.๐๐	๖๙.๘๐	๒๕๖.๒๐	๙
หมายเลข ๘	๐	๐	๐	๐	๐	๐	-
หมายเลข ๙ (ศ.สมยศ)	๙๑.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๕๐	๗๖.๐๐	๗๗.๘๐	๔๒๕.๒๐	๒
หมายเลข ๑๐	๒๐.๐๐	๒๐.๐๐	๘๐.๕๐	๖๘.๐๐	๗๘.๐๐	๒๖๖.๕๐	๘
หมายเลข ๑๑	๒๘.๐๐	๒๙.๐๐	๘๒.๕๐	๖๔.๐๐	๖๕.๘๐	๒๖๙.๒๐	๗
หมายเลข ๑๒	๒๒.๐๐	๒๐.๐๐	๘๗.๘๐	๖๐.๐๐	๘๓.๐๐	๒๗๒.๘๐	๖

กรณีมีปัญหาต้องพิจารณาก่อนว่า การที่คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคนดังกล่าวมีลักษณะผิดปกติ และทำให้เห็นได้ว่าการสรรหาจะไม่เที่ยงธรรมหรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือข้อบังคับหรือไม่

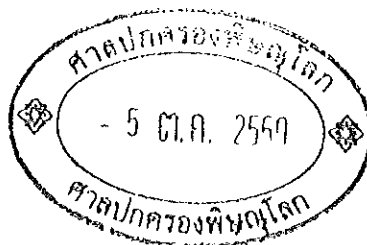
เมื่อพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีของคณะกรรมการสรรหาฯ

//(ชุดที่ ๒) ...

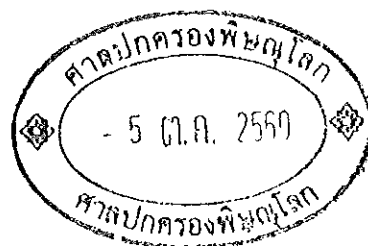


(ชุดที่ ๒) แล้ว เห็นได้ว่า หลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวกำหนดให้กรรมการสรรหาแต่ละคน ใช้ดุลพินิจตามวิจรรณญาณของตนประเมินคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหาทั้งสี่ด้าน แยกตามข้อย่อยทั้งสิบสี่ข้อย่อย และให้นำหนักตามความคิดเห็นของตนโดยอิสระในแต่ละข้อย่อยนั้น แล้วจึงนำคะแนนที่ได้จากกรรมการสรรหาฯ ทั้งห้าคนมารวมกันแล้วเลือกผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดสามลำดับแรกเพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติและคุณลักษณะโดยรวมเหมาะสมที่สุดสามลำดับแรกเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป แต่มิได้มุ่งหมายให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนลงคะแนนเลือกผู้เข้ารับการสรรหาว่าคนใด เป็นผู้สมควรได้รับการพิจารณากลับกรองมากที่สุด แล้วจึงมาพิจารณาว่าผู้เข้ารับการสรรหา คนใดได้รับเลือกจากคณะกรรมการสรรหาฯ มากที่สุดสามลำดับแรกเสนอผู้ถูกฟ้องคดีเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไปแต่อย่างใด หากกรรมการสรรหาฯ ให้คะแนนในทุกด้านตามน้ำหนักคะแนนตั้งแต่ ๑ ถึง ๕ กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนจะให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาแต่ละคนได้ระหว่าง ๑๐๐ คะแนน (กรณีที่ได้คะแนน ๑ คะแนนทุกข้อย่อย) ถึง ๕๐๐ คะแนน (กรณีที่ได้คะแนน ๕ คะแนนทุกข้อย่อย) และเมื่อนำคะแนนที่ได้หารด้วย ๕ เพื่อให้คะแนนเต็มเป็น ๑๐๐ คะแนน ผู้เข้ารับการสรรหาฯ จึงอาจได้รับคะแนนจากกรรมการสรรหาฯ แต่ละคนต่ำสุด ๒๐ คะแนน (กรณีที่ได้คะแนน ๑ คะแนนซึ่งเป็นคะแนนต่ำสุดทุกข้อย่อย) และสูงสุด ๑๐๐ คะแนน (กรณีที่ได้คะแนน ๕ คะแนนเต็มทุกข้อย่อย) จากข้อเท็จจริงดังกล่าวปรากฏว่า กรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) คนที่ ๑ ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ หมายเลข ๒ และหมายเลข ๖ จำนวน ๑๐๐ คะแนน และหมายเลข ๙ จำนวน ๙๑ คะแนน และให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนอื่น ๒๐ คะแนน จำนวน ๔ คน ๓๓.๘๐ คะแนน จำนวน ๑ คน และ ๒๘ คะแนน จำนวน ๑ คน หรือให้คะแนนแตกต่างกันถึง ๖๖.๒ ถึง ๘๐ คะแนน และกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) คนที่ ๒ ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ หมายเลข ๒ หมายเลข ๖ และหมายเลข ๙ คนละ ๑๐๐ คะแนน และให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนอื่นคนละ ๒๐ คะแนน หรือให้คะแนนแตกต่างกันถึง ๘๐ คะแนน ส่วนกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) คนที่ ๓ คนที่ ๔ และคนที่ ๕ ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ ทุกคนมากน้อยแตกต่างกันกระจายไปตามคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหาฯ คะแนนไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งหากรวมคะแนนเฉพาะกรรมการสรรหาฯ คนที่ ๓ คนที่ ๔ และคนที่ ๕ ผู้เข้ารับการสรรหาฯ หมายเลข ๑ หมายเลข ๒ และหมายเลข ๔ จะได้รับคะแนนสูงสุดสามอันดับแรก

/ดังนั้น ...



ดังนั้น การที่กรรมการสรรหาฯ คนที่ ๑ และคนที่ ๒ ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาหมายเลข ๒ หมายเลข ๖ และหมายเลข ๙ แตกต่างจากการให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนอื่นอย่างมาก และเห็นได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คะแนนสูงกับผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนเดียวกัน คือหมายเลข ๒ หมายเลข ๖ และหมายเลข ๙ และให้คะแนนต่ำกับผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนอื่น ในขณะที่กรรมการสรรหาฯ คนที่ ๓ คนที่ ๔ และคนที่ ๕ ให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนตามคุณลักษณะทั้งสี่ด้านสิบสี่ข้อย่อยมากน้อยแตกต่างกันไป และผลการสรรหาปรากฏว่าผู้เข้ารับการสรรหาฯ หมายเลข ๒ หมายเลข ๖ และหมายเลข ๙ ได้รับคะแนนสูงสุดสามอันดับแรก ซึ่งมีผลเปลี่ยนแปลงอันดับคะแนนสูงสุดหากมีการนับคะแนนเฉพาะกรรมการสรรหาฯ คนที่ ๓ คนที่ ๔ และคนที่ ๕ จึงเห็นได้ว่าการให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ คนที่ ๑ และคนที่ ๒ มีผลต่อผู้ได้รับการสรรหาอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาการให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ คนที่ ๑ และคนที่ ๒ ดังกล่าว ประกอบกับคุณสมบัติด้านการศึกษา ประสบการณ์ด้านการบริหารและวิชาการ ตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งการดำรงตำแหน่งต่างๆ ที่ผ่านมา และคุณลักษณะทั้งสี่ด้านของผู้เข้ารับการสรรหาฯ ทั้ง ๑๑ คน แล้ว วิญญูชนทั่วไป ย่อมเข้าใจได้ว่า กรรมการสรรหาฯ คนที่ ๑ และคนที่ ๒ ประสงค์จะเลือกผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่ตัวเองเห็นว่ามีเหมาะสมสมควรได้รับการพิจารณากลับกรองมากที่สุด จึงให้คะแนนสูงสุดหรือสูงกว่าคนอื่นมาก และให้คะแนนกับผู้เข้ารับการสรรหาฯ คนอื่นต่ำสุดหรือต่ำกว่ามาก เพื่อให้ช่วงคะแนนห่างกันซึ่งจะทำให้ผู้ที่ตนเลือกมีโอกาสได้คะแนนสูงสุดสามลำดับแรก การให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ คนที่ ๑ และคนที่ ๒ ดังกล่าว เห็นได้ว่ามีได้ใช้ดุลพินิจตามวิจรรย์ญาณของตนให้คะแนนตามคุณลักษณะสี่ด้านและสิบสี่ข้อย่อยตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้แต่อย่างใด หากแต่ให้คะแนนโดยมุ่งประสงค์จะให้ผู้ที่ตนเห็นว่ามีเหมาะสมสมควรได้รับการพิจารณากลับกรองมากที่สุดได้รับการคัดเลือก การให้คะแนนของกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) คนที่ ๑ และคนที่ ๒ จึงไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) กำหนด และไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของการพิจารณากลับกรองเพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณลักษณะโดยรวมเหมาะสมที่สุดสามลำดับแรก เสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป อันมีลักษณะเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยเหตุผล และทำให้การสรรหาขาดความเที่ยงธรรมหรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือข้อบังคับกำหนดไว้



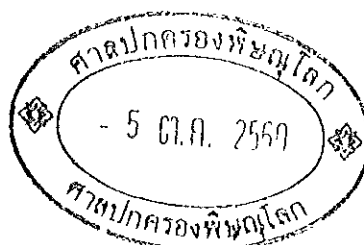
/ส่วนที่ ...

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาเป็นดุลพินิจ โดยอิสระของกรรมการสรรหาฯ แต่ละคน ไม่อาจถือว่ามีลักษณะผิดปกติ นั้น เห็นว่า การใช้ อำนาจทางปกครองตามกฎหมาย แม้จะเป็นการใช้อำนาจดุลพินิจก็ตาม เจ้าหน้าที่ก็ไม่อาจ ใช้อำนาจเช่นนั้นได้ตามอำเภอใจ หากแต่ต้องใช้ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขต ของกฎหมายและกฎที่เกี่ยวข้อง โดยต้องอยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง รวมทั้งต้องใช้ ดุลพินิจด้วยความรอบคอบและมีเหตุผลรองรับที่ชัดเจน การใช้ดุลพินิจที่ไม่มีเหตุผลรองรับ ที่ชัดเจนหรือไม่ชอบด้วยเหตุผลที่วิญญูชนทั่วไปจะพึงยอมรับได้ก็จะเท่ากับเป็นการใช้ดุลพินิจ ตามอำเภอใจอันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และถูกตรวจสอบโดยศาลปกครองได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีข้อนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพบว่า การให้คะแนนเพื่อกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหา ของกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) คนที่ ๑ และคนที่ ๒ มีความผิดปกติดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหา และมีผลต่อผู้ได้รับการสรรหา อย่างมีนัยสำคัญ และทำให้การสรรหาขาดความเที่ยงธรรมหรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ ของกฎหมายหรือข้อบังคับกำหนดไว้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ดุลพินิจมีมติให้ยุติการสรรหา อธิการบดีในการสรรหาครั้งที่สองโดยเห็นว่า การให้คะแนนเพื่อกลั่นกรองผู้เข้ารับการสรรหา ของกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) บางคนมีความผิดปกติโดยมีการให้คะแนนผู้เข้ารับการ สรรหาบางคนสูงสุด (๕ คะแนน) ทุกข้อย่อย และให้คะแนนผู้เข้ารับการสรรหาบางคนต่ำสุด (๑ คะแนน) ทุกข้อย่อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เข้ารับการสรรหา และให้ ดำเนินการพิจารณาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรใหม่ จึงไม่อาจ รับฟังว่าเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยเหตุผลที่จะทำให้เป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วย กฎหมายแต่อย่างใด

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีชอบที่จะต้องดำเนินการสรรหา ต่อไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของข้อบังคับดังกล่าว นั้น เห็นว่า ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๒ กำหนดว่า ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยผู้ได้รับเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุม ทั้งนี้ ให้กรรมการ

/สภามหาวิทยาลัย...



สภามหาวิทยาลัยที่เป็นกรรมการสรรหามีสิทธิเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงคะแนนการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วย ข้อ ๑๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า กรณีไม่มีผู้ใดได้คะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งตามข้อ ๑๒ ให้สภามหาวิทยาลัยออกเสียงลงคะแนนใหม่อีกครั้ง ดังนี้ ๑๓.๑ กรณีผู้ใดคะแนนสูงสุดแต่ไม่เป็นเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม และมีผู้ใดคะแนนเสียงลำดับที่ ๒ ให้สภามหาวิทยาลัยลงคะแนนใหม่เฉพาะในลำดับที่ ๑ และ ๒ เพื่อให้ได้เสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม ๑๓.๒ กรณีผู้ใดคะแนนเสียงสูงสุดแต่ไม่เป็นเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม และลำดับ ๒ และ ๓ มีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้หาบุคคลที่ได้คะแนนมาเป็นลำดับที่ ๒ โดยให้สภามหาวิทยาลัยลงคะแนนเสียงใหม่ในบุคคลที่มีคะแนนเสียงเท่ากัน และนำผู้ที่ได้รับคะแนนมากที่สุดในการลงคะแนนครั้งที่สองนี้ มาลงคะแนนเสียงอีกครั้งระหว่างผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดและผู้ที่ได้รับคะแนนครั้งที่สองเพื่อให้ได้เสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาประชุม และข้อ ๑๔ กำหนดว่า กรณีที่ดำเนินการแล้ว ไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกว่ากึ่งหนึ่งของผู้มาประชุมตามข้อ ๑๓ ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วยคะแนนเสียงข้างมากหรือดำเนินกระบวนการสรรหาตามข้อบังคับฉบับนี้ใหม่ โดยอาจใช้คณะกรรมการชุดเดิมหรือชุดใหม่ หรือตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร เมื่อพิจารณาข้อกำหนดของข้อบังคับดังกล่าวเห็นได้ว่าเป็นกรณีการลงคะแนนเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีที่ผ่านกระบวนการสรรหามาโดยถูกต้องชอบด้วยกฎหมายแล้วเท่านั้น เพราะหากกระบวนการสรรหาดำเนินการมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาผิดคดีไปไม่ว่าทางใด ย่อมไม่ทำให้กระบวนการสรรหาดังกล่าวกลับมาเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย และจะมีผลให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายตามไปด้วย ซึ่งมูลพิพาทในคดีนี้เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเห็นว่ากระบวนการสรรหาในขั้นตอนของคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่๒) การให้คะแนนของกรรมการสรรหาบางคนมีลักษณะไม่ปกติและเห็นได้ว่ายอมทำให้เสียความเที่ยงธรรมและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายหรือข้อบังคับดังกล่าวที่มุ่งประสงค์ให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติและมีคุณลักษณะทั้งสี่ด้านเป็นบุคคลที่สมควรจะได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีต่อไป อันเป็นการพิจารณาว่ากระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเป็นคนละกรณีกับข้อกำหนดตามข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และ

/วิธีการ...

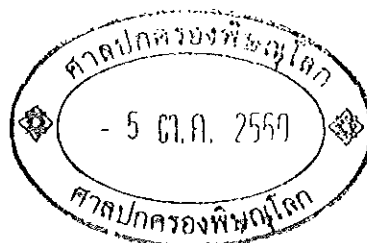


วิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่เป็นการพิจารณาต่อเนื่องจากกระบวนการสรรหา
 ที่ถูกต้องชอบด้วยกฎหมาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ที่ผ่านการสรรหายังไม่สมควรจะได้รับ
 เลื่อนให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจดำเนินการสรรหาต่อไปตาม
 ขั้นตอนที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของข้อบังคับดังกล่าว ได้ ข้ออ้างของ
 ผู้ฟ้องคดีข้อนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า หนังสือตั้งข้อสังเกตของกรรมการสรรหา
 ที่เห็นว่าการลงคะแนนของกรรมการสรรหา บางคนผิดปกติซึ่งไม่ปรากฏลายมือชื่อของ
 กรรมการสรรหา ผู้ตั้งข้อสังเกต จึงเป็นการกล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยขาดหลักฐานยืนยัน
 ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุพิจารณาให้มีมติให้ยุติการสรรหาอธิการบดีในการสรรหา
 ครั้งที่สองได้ นั้น เห็นว่า กรณีนี้ไม่ว่าจะมีหนังสือตั้งข้อสังเกตของกรรมการสรรหา หรือไม่
 ก็ตาม หากผู้ถูกฟ้องคดีพบข้อบกพร่องในกระบวนการสรรหาอธิการบดี ก็สามารถหยิบยก
 ขึ้นวินิจฉัยได้เสมอ นอกจากนั้น กรรมการสรรหา ที่เป็นผู้ตั้งข้อสังเกต ซึ่งเป็นกรรมการ
 ของผู้ถูกฟ้องคดีอยู่ด้วยก็สามารถยกประเด็นนี้เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีให้พิจารณาในการ
 ประชุมได้โดยไม่จำเป็นต้องทำเป็นหนังสือก่อนล่วงหน้า ดังนั้น แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้
 ตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดี ก็มีได้เป็นเหตุให้การพิจารณาและมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้ยุติ
 การสรรหาอธิการบดีในการสรรหาครั้งที่สอง เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด
 ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นผู้กล่าวหาว่า
 การลงคะแนนสรรหา ไม่ปกติ และการลงมติตัดสินก็กระทำโดยกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดี
 จึงเป็นการกล่าวหาและตัดสินโดยองค์กระตือรือร้นและไม่เปิดโอกาสให้โต้แย้งหรือตรวจสอบได้
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็น
 อย่างแจ่มชัดได้ว่ากรรมการสรรหา มีส่วนได้เสียกับผู้เข้ารับการสรรหา หรือไม่ หรือ
 กรรมการสรรหา ได้ฝ่าฝืนหลักความเป็นกลางตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง
 ปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือไม่ แต่กลับมีมติยุติกระบวนการสรรหา จึงเป็นการออกคำสั่ง
 โดยไม่มีการแสวงหาข้อเท็จจริง ทำให้คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรม
 แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การที่กรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ ยกประเด็นการให้คะแนนของ
 กรรมการสรรหา บางคนผิดปกติมิใช่เป็นการกล่าวหาเป็นเพียงเสนอประเด็นให้ที่ประชุม

/ของผู้ถูกฟ้องคดี...

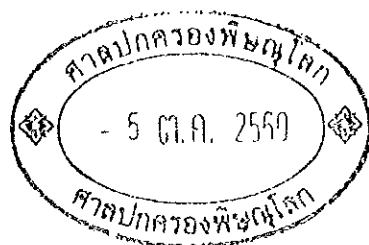


ของผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา จึงมิใช่เป็นการกล่าวหาและตัดสินโดยองค์กรเดียวกันตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง อีกทั้งในการประชุมผู้ถูกฟ้องคดีครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีเข้าร่วมประชุมครบทั้ง ๑๗ คน ซึ่งรวมถึงผู้ที่เป็นกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ ทั้งห้าคนด้วย และเมื่อพิจารณารายงานการประชุมในการประชุมครั้งดังกล่าว ก็เห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการอภิปรายให้ความเห็นอย่างกว้างขวางและรอบด้าน และข้อเท็จจริงการให้คะแนนของกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ ของแต่ละคนก็ปรากฏชัดแจ้งตามแบบประเมินฯ กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาโดยเปิดโอกาสให้กรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ ได้ชี้แจงโต้แย้งอย่างเต็มที่แล้ว และกรณีนี้เป็นการพิจารณาการใช้ดุลพินิจของกรรมการสรรหา ว่าเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบหรือไม่ ซึ่งการจะใช้ดุลพินิจโดยชอบหรือไม่ชอบก็ไม่จำเป็นที่จะต้องเกิดจากการที่กรรมการสรรหา มีส่วนได้เสียกับผู้เข้ารับการสรรหา ตามที่กำหนดไว้มาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อาจจะเกิดจากความไว้วางใจหรือความพึงพอใจเป็นส่วนตัวก็ได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่ากรรมการสรรหา มีส่วนได้เสียกับผู้เข้ารับการสรรหา ตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวหรือไม่ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ในวันที่คณะกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีกับผู้ผ่านการกลั่นกรองอีก ๒ คน ไปแถลงนโยบายการบริหารมหาวิทยาลัยต่อผู้ถูกฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบให้ประธานกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ มาแจ้งผู้ฟ้องคดีว่าไม่ต้องเข้าแถลงนโยบายแล้ว เพราะผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการสรรหาอธิการบดีใหม่โดยไม่แจ้งเหตุผลใดๆ แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การแจ้งดังกล่าวของประธานกรรมการสรรหา ชุดที่ ๒ เป็นเพียงการแจ้งข้อเท็จจริงให้ทราบเท่านั้น มิใช่การแจ้งคำสั่งทางปกครองที่ทำเป็นหนังสือ ซึ่งจะต้องจัดให้มีเหตุผลไว้ด้วยตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีจึงไม่เป็นเหตุให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีในเรื่องดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดซึ่งได้คะแนนสูงสุดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป เป็นการกระทำ

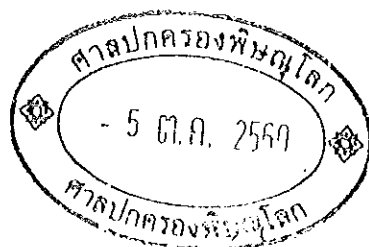
/ที่ไม่ชอบ...



ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) ดังกล่าว เป็นผลจากการดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี มหาวิทยาลัยนเรศวร ครั้งที่ ๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามข้อ ๑๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐

กรณีมีปัญหาคือต้องพิจารณาก่อนว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมกิจการทั่วไป และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้ ... (๒) วางระเบียบและออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัย... และมาตรา ๓๕ บัญญัติว่า วิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น ... อธิการบดี ... ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยกำหนดความในข้อ ๑๕ ใหม่ว่า ในกรณีเกิดปัญหาในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่ เป็นกรณีพิเศษตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร และในวันเดียวกันนั้นผู้ถูกฟ้องคดีโดยนายของผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ใช้บังคับ จึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกข้อบังคับดังกล่าวเป็นการกระทำตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ และแม้การออกข้อบังคับจะมีลักษณะเร่งรีบ แต่เหตุดังกล่าวก็มีสาเหตุที่จะทำให้การกระทำไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเนื้อหาของข้อบังคับดังกล่าวก็เป็นเพียงการให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่จะกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่เป็นกรณีพิเศษได้ในกรณีที่เกิดปัญหาในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีเท่านั้น ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตาม

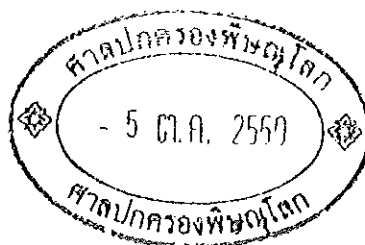
/ข้อบังคับ...



ข้อบังคับดังกล่าว ก็จะต้องใช้โดยชอบด้วยกฎหมายด้วย ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาอธิการบดีเป็นกรณีพิเศษโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายก็เป็นเรื่องที่ไม่ว่ากล่าวเอากับการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนนั้นได้ เมื่อไม่ปรากฏเหตุความไม่ชอบด้วยกฎหมายกรณีอื่น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

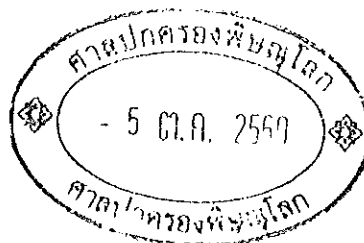
ปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๓) มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ พิจารณากลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทาม จำนวน ๓ คน ได้แก่ ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง เป็นผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุด ๓ อันดับ และเสนอชื่อบุคคลทั้งสามต่อผู้ถูกฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมกิจการทั่วไป และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้ ... (๒) วางระเบียบและออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัย... (๗) พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และพิจารณาถอดถอน...อธิการบดี... (๑๑) แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและเสนอความเห็นในเรื่องหนึ่งเรื่องใด หรือเพื่อมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า วิธีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น...อธิการบดี...ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ ... ๑๐.๕ กลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทาม โดยไม่นับความถี่ของการได้รับเสนอชื่อ จำนวนไม่เกินสามคนโดยเรียงตามลำดับตัวอักษร และทำบันทึกความเห็นประกอบการกลั่นกรองทุกคนเป็นลายลักษณ์อักษรเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย และข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๕ กำหนดว่า ในกรณีที่เกิดปัญหาในกระบวนการสรรหาและ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี

/ให้สภา...



ให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่เป็นกรณีพิเศษตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) โดยนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสรรหาฯ กับให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ คน พร้อมข้อมูลของผู้เข้ารับการสรรหาเกี่ยวกับประวัติ การนำเสนอวิสัยทัศน์ และการตอบข้อซักถามต่อคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เสนอต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณากลับกรองและคัดเลือกเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีมติให้ยุติการสรรหาอธิการบดีในการสรรหา ครั้งที่สองซึ่งได้วินิจฉัยแล้วว่ากรณีไม่อาจรับฟังได้ว่าเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ใหม่ เป็นครั้งที่สาม และการที่อธิการบดีคนเดิมจะพ้นจากตำแหน่งในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีครั้งแรกโดยแต่งตั้ง คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๑) เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่ผู้ที่ผ่านการ กลับกรองของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๑) ไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงข้างมาก ตามข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงดำเนินการระบวนการสรรหาตามข้อบังคับใหม่เป็นครั้งที่สอง โดยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๙ และ คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๒) ได้พิจารณากลับกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทาม เหลือ ๓ คน เสนอผู้ถูกฟ้องคดี กระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้ยุติการสรรหาครั้งดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีใช้เวลาในการ สรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีไปแล้วประมาณ ๗ เดือน ยังไม่อาจสรรหาผู้สมควร ดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ แม้จะเป็นความจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีอาจดำเนินการระบวนการสรรหา อธิการบดีตามข้อบังคับใหม่เป็นครั้งที่สามได้และผู้ถูกฟ้องคดีก็อาจมีมติเลือกผู้สมควรดำรง ตำแหน่งอธิการบดีได้ก็ตาม แต่ก็จะต้องใช้ระยะเวลาอีกประมาณ ๓ เดือน และไม่เป็นที่แน่นอน ว่าจะสามารถเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้เช่นเดียวกัน และหากเกิดกรณีเช่นนี้อีก

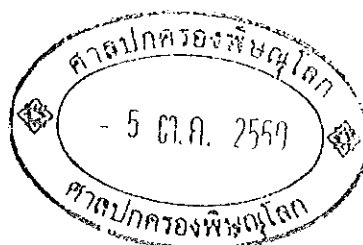


/ยอมทอด...

ยอมทอดระยะเวลาในการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีออกไปซึ่งย่อมไม่เป็นผลดีต่อการบริหารงานและการจัดทำบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ของมหาวิทยาลัยนเรศวร จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเพียงพอที่จะถือได้แล้วว่าเป็นกรณีเกิดปัญหาในกระบวนการสรรหา และ/หรือการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจกำหนดวิธีการดำเนินการสรรหาใหม่ เป็นกรณีพิเศษตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นสมควรได้ตามข้อ ๑๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๖ (๑/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๐ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย ทั้งคณะเป็นกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) โดยนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการสรรหาฯ และให้นำรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อ คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ คน พร้อมข้อมูลของผู้เข้ารับการสรรหาฯ เกี่ยวกับประวัติ การนำเสนอวิสัยทัศน์ และการตอบข้อซักถามต่อ คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อพิจารณากลับกรองและคัดเลือกเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งผู้เข้ารับการสรรหาฯ ที่เข้าเสนอนโยบายการบริหารงานต่อคณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๒) เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ คน ก็เป็นผู้สมัครเข้ารับการสรรหาฯ เพื่อดำรงตำแหน่งอธิการบดีและผู้ตอบรับการ ทาบถามเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดี เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามข้อ ๖ ของข้อบังคับดังกล่าว และผ่านกระบวนการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ตามข้อ ๑๐.๑ ข้อ ๑๐.๒ ข้อ ๑๐.๓ และข้อ ๑๐.๔ ครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีเองก็มีคุณสมบัติ เป็นผู้เข้ารับการสรรหาฯ ครั้งที่ ๓ นี้ด้วย มติของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนนี้จึงเป็นการกำหนด วิธีการดำเนินการสรรหาใหม่เป็นกรณีพิเศษตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นสมควรตามข้อ ๑๕ ของ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา อธิการบดี (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐

ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการ สรรหาอธิการบดี (ชุดที่ ๓) ได้ดำเนินการสรรหาฯ โดยพิจารณากลับกรองผู้เข้ารับการสรรหาฯ

/จำนวน ...



จำนวน ๑๑ คน ด้วยวิธีการให้คณะกรรมการสรรหาแต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนเลือกผู้เข้ารับ
 การสรรหา ได้ ๑ เสียง (ระบบหนึ่งคนหนึ่งเสียง หรือ one man one vote) ผลปรากฏว่า
 ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง เป็นผู้ได้รับ
 คะแนนเสียงสูงสุด ๓ อันดับ เรียงตามลำดับ คณะกรรมการสรรหาฯ (ชุดที่ ๓) จึงเสนอชื่อ
 บุคคลทั้งสามต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์
 และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ มิได้กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณา
 กลับกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามจำนวนไม่เกินสามคนอย่างไร ข้อเท็จจริงรับฟังได้
 ตามคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีว่า กฎหมายหรือข้อบังคับไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ
 ลงคะแนนเลือกไว้ เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีแต่ละชุดจะกำหนดเองในการ
 สรรหาแต่ละครั้ง ซึ่งในการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีคราวนี้ คณะกรรมการสรรหาฯ
 ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ใช้วิธีถ่วงน้ำหนักถ่วงเฉลี่ยตามคุณลักษณะ ๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย และให้
 คะแนนตามข้อย่อยในแต่ละด้านแล้วนำมารวมกัน ส่วนคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓
 ไม่ได้ใช้วิธีถ่วงน้ำหนักถ่วงเฉลี่ยตามคุณลักษณะ ๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย ตามที่คณะกรรมการ
 สรรหาฯ ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ใช้ เนื่องจากเพื่อป้องกันปัญหาการลงคะแนนแบบไม่ปกติอีก
 จึงใช้วิธีให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนลงคะแนนเลือกผู้ผ่านการกลับกรองทั้งสาม คนละ
 ๑ คะแนน แบบ one man one vote จึงเห็นได้ว่า เมื่อกฎหมายและข้อบังคับมิได้กำหนดให้
 คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณากลับกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามจำนวนไม่เกิน
 สามคนอย่างไร คณะกรรมการสรรหาฯ จึงสามารถกำหนดวิธีการพิจารณากลับกรองผู้สมัคร
 และผู้ตอบรับการทาบทามจำนวนไม่เกินสามคนได้เอง ซึ่งที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๑
 และชุดที่ ๒ ได้นำคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๗ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย
 นเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน
 ๔ ข้อย่อย ทั้งนี้ก็เพื่อกลับกรองให้ได้บุคคลที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่ข้อบังคับ
 กำหนดไว้ แต่เมื่อวิธีการดังกล่าวมิได้เป็นวิธีการที่กฎหมายและข้อบังคับกำหนด จึงไม่ผูกพัน
 ที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดอื่นต้องปฏิบัติตาม และหากมีเหตุผลอันสมควรคณะกรรมการ
 สรรหาฯ ชุดอื่นก็สามารถกำหนดวิธีการกลับกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามด้วย
 วิธีการอื่นเพื่อให้ได้ผู้ที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่ข้อบังคับกำหนดไว้ก็ได้ ดังนั้น การที่
 คณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ชุดที่ ๓ ไม่ได้ใช้วิธีถ่วงน้ำหนักถ่วงเฉลี่ยตามคุณลักษณะ

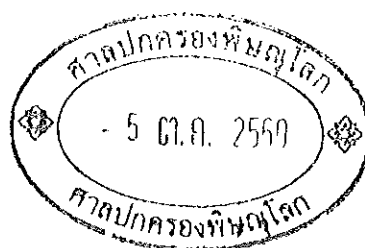


/๔ ด้าน ...

๔ ด้าน ๑๔ ข้อย่อย เช่นเดียวกับที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ใช้ เนื่องจากเพื่อป้องกันปัญหาการลงคะแนนแบบไม่ปกติอีก จึงใช้วิธีให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนลงคะแนนเลือกผู้ผ่านการกลั่นกรองทั้งสาม คนละ ๑ คะแนน แบบ one man one vote ซึ่งกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ แต่ละคนก็สามารถจะพิจารณาเลือกผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทามที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์โดยรวมตามที่ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๗ กำหนดไว้ได้ กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า การที่คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ ใช้วิธีให้กรรมการสรรหาฯ แต่ละคนลงคะแนนเลือกผู้ผ่านการกลั่นกรองทั้งสาม คนละ ๑ คะแนน แบบ one man one vote เป็นการกำหนดโดยไม่ชอบด้วยเหตุผลหรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์หรือวัตถุประสงค์ที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่กำหนดไว้ อันจะเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด

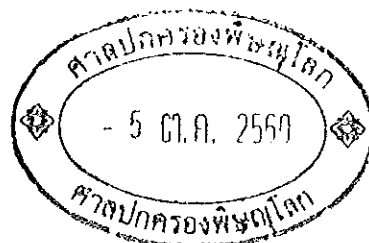
ปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดซึ่งได้คะแนนสูงสุดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมกิจการทั่วไป และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้ ... (๗) พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและพิจารณาถอดถอน...อธิการบดี... และข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ... ๑๐.๕ กลั่นกรองผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบทาม โดยไม่นับความถี่ของการได้รับเสนอชื่อ จำนวนไม่เกินสามคนโดยเรียงตามลำดับตัวอักษร และทำบันทึกความเห็นประกอบการกลั่นกรองทุกคนเป็นลายลักษณ์อักษรเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ข้อ ๑๑ กำหนดว่า ผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองตามข้อ ๑๐.๕ จะต้องแถลงนโยบายการบริหารงานต่อสภามหาวิทยาลัย



/นเรศวร ...

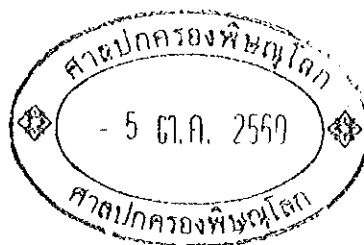
นเรศวรด้วยตนเอง และข้อ ๑๒ กำหนดว่า ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยผู้ได้รับเลือกตั้งได้รับคะแนนเสียงข้างมากเกินกึ่งหนึ่งของผู้ที่มาประชุม ทั้งนี้ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นกรรมการสรรหามีสิทธิเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงคะแนนการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วย จากบทกฎหมายและข้อบังคับดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่ในการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี แต่ในการเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีนั้น จะต้องให้ผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองตามข้อ ๑๐.๕ แกลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วยตนเอง ทั้งนี้ เนื่องจากผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองตามข้อ ๑๐.๕ อาจเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยนเรศวรหรือเป็นบุคคลภายนอกก็ได้ และกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีบางคนไม่ได้เป็นคณะกรรมการสรรหา กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีจึงย่อมไม่มีข้อมูลครบถ้วนเพียงพอที่จะตัดสินใจเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ตามที่ควรกำหนดให้ผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองตามข้อ ๑๐.๕ จะต้องแกลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วยตนเองมีเจตนาารมณ์เพื่อให้บุคคลดังกล่าวได้แกลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง และให้กรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีโอกาสซักถามในรายละเอียดพิจารณาบุคลิกภาพว่ามีความเหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัยหรือไม่ เพียงใด รวมทั้งคุณลักษณะตามที่เป็นจริง เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีข้อมูลเพียงพอที่จะตัดสินใจอย่างรอบคอบและรอบด้านเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีได้ถูกต้องเหมาะสมต่อไป การแกลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วยตนเองจึงเป็นขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่ข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดไว้สำหรับการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งข้อบังคับในส่วนดังกล่าวมีผลอันสำคัญต่อการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี จึงถือได้ว่าเป็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชนที่แม้คู่กรณีมิได้ยกขึ้นกล่าวอ้าง ศาลก็ยกขึ้นวินิจฉัยได้ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ว่า ระเบียบวาระที่ ๑.๒ กรรมการและเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งที่ประชุมว่า คณะกรรมการสรรหา ชุดที่ ๓ ได้พิจารณารายชื่อผู้สมัครและผู้ตอบรับการทาบตามผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี โดยได้เสนอรายชื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา



/ตามประกาศ ...

ตามประกาศคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร เรื่อง รายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ มีรายชื่อเรียงตามตัวอักษรคือ ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และศาสตราจารย์ สมยศ พลับเที่ยง และเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๒ ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ จากนั้นในระเบียบวาระที่ ๔ ซึ่งเป็นการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติกำหนดวิธีการดำเนินการดังนี้ (๑) ให้กรรมการแต่ละคนเสนอชื่อไม่เกิน ๑ รายชื่อ จาก ๓ คน เลือกผู้ได้คะแนนสูงสุด ๒ คน (๒) ให้พิจารณาผู้ได้คะแนนสูงสุดจาก (๑) โดยกรรมการแต่ละคนเสนอชื่อ ๑ รายชื่อ ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดเกินกึ่งหนึ่ง เป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นอธิการบดี (๓) ถ้าไม่มีผู้ได้คะแนนเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่ง ให้กรรมการลงคะแนนเสียงจาก ๒ อันดับ อีกครั้งหนึ่ง ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุด เป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นอธิการบดี และกรณีมีผู้ได้คะแนนเท่ากัน ให้นำยกของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ลงคะแนนชี้ขาด ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเลือกตามวิธีการดังกล่าว ผลปรากฏว่า ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับ คือ ผู้ร้องสอด ได้ ๘ คะแนน ศาสตราจารย์ ดิเรก ได้ ๔ คะแนน และศาสตราจารย์ สมยศ ได้ ๑ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงดำเนินการเลือกเฉพาะผู้ที่ได้คะแนนสองอันดับแรก ผลปรากฏว่า ผู้ร้องสอดได้ ๑๑ คะแนน และศาสตราจารย์ ดิเรก ได้ ๓ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดซึ่งเป็นผู้ได้คะแนนสูงสุดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีคนต่อไป และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้เป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ให้ผู้ร้องสอด ศาสตราจารย์ ดิเรก และศาสตราจารย์ สมยศ ซึ่งเป็นผู้ที่ผ่านการกลั่นกรองของคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่ ๓ ตามข้อ ๑๐.๕ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้แถลงนโยบายการบริหารงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วยตนเองตามที่ข้อ ๑๑ ของข้อบังคับดังกล่าว กำหนดไว้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดซึ่งได้คะแนนสูงสุดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอธิการบดี

/มหาวิทยาลัย ...



มหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป จึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากไม่ถูกต้องตามขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นตามมาตรา ๙วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจซ้ำซ้อนทั้งในฐานะคณะกรรมการสรรหาฯ และในฐานะของผู้ถูกฟ้องคดี นั้น เห็นว่า เมื่อข้อ ๑๒ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยนเรศวร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นกรรมการสรรหาฯ มีสิทธิเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงคะแนนเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีด้วย การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนนี้จึงเป็นไปตามที่ข้อบังคับดังกล่าวกำหนดไว้แล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีข้ออื่นไม่จำต้องวินิจฉัย เนื่องจากไม่มีผลเปลี่ยนแปลงตามที่ไต่วินิจฉัยแล้วข้างต้น

พิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๒๒๗ (๒/๒๕๖๐) เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ในส่วนที่ให้เสนอชื่อผู้ร้องสอดซึ่งได้คะแนนสูงสุดเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร และให้นำเสนอกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรต่อไป โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายอนุชา สุณสวัสดิกุล

อนุชา สุณสวัสดิกุล

ตุลาการเจ้าของสำนวน

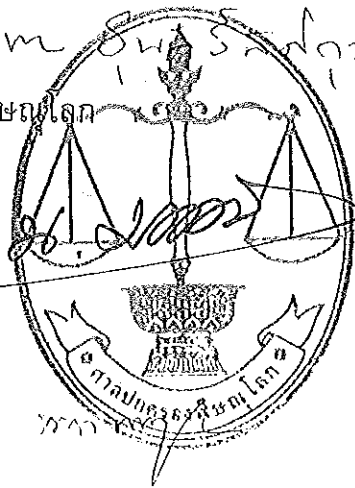
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองพิษณุโลก

นายนอบ มากบุญ

ตุลาการศาลปกครองพิษณุโลก

นายตรีภพ คริสต์รักษา

ตุลาการศาลปกครองพิษณุโลก



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายภาณุมาศ เลี่ยมสกุล

